

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasso.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 октября 2013 года

Дело № А26-11159/2012

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Пастуховой М.В., судей Корабухиной Л.И., Морозовой Н.А., рассмотрев 22.10.2013 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Администрации Олонецкого национального муниципального района на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2013 по делу № А26-11159/2012 (судьи Згурская М.Л., Дмитриева И.А., Сомова Е.А.),

у с т а н о в и л:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Карелия, место нахождения: 186792, Республика Карелия, город Сортавала, улица Гагарина, дом 7, ОГРН 1041001630009 (далее – Инспекция), обратилась в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о взыскании с Администрации Олонецкого национального муниципального района, место нахождения: 186000, Республика Карелия, город Олонец, улица Свирских Дивизий, дом 1; ОГРН 1021001027629 (далее – Администрация), задолженности по пеням в сумме 1 583 594 руб. 16 коп.

Решением суда первой инстанции от 31.01.2013 (судья Васильева Л.А.) в удовлетворении заявления Инспекции отказано.

Постановлением апелляционного суда от 17.05.2013 решение суда от 31.01.2013 отменено, заявление Инспекции удовлетворено. С Администрации в доход бюджета взыскано 1 583 594 руб. 16 коп. задолженности по пеням, а также 28 835 руб. 94 коп. государственной пошлины по иску.

В кассационной жалобе Администрация, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права, просит отменить вынесенное им постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции по данному делу. По мнению подателя жалобы, требования, в связи с неисполнением которых налоговый орган на основании подпункта 1 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) обратился в суд, не соответствует положениям статьи 69 НК РФ. Как утверждает Администрация, налоговый орган не представил доказательства наличия недоимки, на которую начислены взыскиваемые пени, что не позволило Администрации определить размер и период возникновения недоимки, а также обоснованность начисления пеней. Кроме того, податель жалобы полагает, что судом апелляционной инстанции неправильно применены нормы права об исчислении срока давности взыскания спорной суммы пеней.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте слушания дела, однако представителей в судебное заседание не направили, поэтому кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела усматривается, что на основании заявления Администрации от 30.10.2009 и в соответствии с Правилами проведения реструктуризации задолженности по страховым взносам в бюджеты государственных внебюджетных фондов, числящейся за бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации и муниципальными бюджетными учреждениями по состоянию на 1 июля 2008 года, а также по пеням и штрафам, начисленным на сумму указанной задолженности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 581 (далее – Правила проведения реструктуризации) Инспекцией 14.12.2009 принято решение № 1 о реструктуризации задолженности Администрации по пеням по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды. Размер задолженности соответствует данным, отраженным в учете налогового органа по состоянию на 14.12.2009 и в заявлении Администрации, и не оспаривается ею.

В пунктах 2 и 3 решения от 14.12.2009 № 1 указано, что реструктуризация осуществляется соответствующими платежами равными частями один раз в месяц не позднее 25 числа каждого месяца. Администрация обязано своевременно и в полном объеме осуществлять платежи в погашение реструктурированной задолженности в соответствии с утвержденными графиками, а также авансовые платежи по единому социальному налогу.

Инспекцией утверждены графики погашения задолженности по пеням, начисленным в государственные внебюджетные фонды (листы дела 24-26).

В нарушение установленных графиков Администрацией не был произведен платеж в сумме 17 069 руб. по сроку 25.02.2012, поэтому Инспекция на основании пункта 13 Правил проведения реструктуризации вынесла решение от 23.03.2012 № 12 об отмене права на реструктуризацию. В этом решении (пункт 2) содержатся данные об оставшейся непогашенной сумме задолженности по пеням в государственные внебюджетные фонды.

Вместе с решением об отмене права на реструктуризацию в адрес Администрации направлено уведомление от 23.03.2012 № 12 о нарушении условий предоставления реструктуризации (лист дела 21). Факт получения решения и уведомления Администрацией не оспаривается.

На оставшуюся после исключения Администрации из реструктуризации задолженность по пеням Инспекция выставила требования №№ 1244, 1246, 1247 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 22.06.2012.

Требование получено Администрацией 02.07.2012 (лист дела 12). В связи с неисполнением Администрацией в установленный срок этого требования (до 13.07.2012) Инспекция обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции отказал во взыскании спорной суммы пеней. Принимая такое решение, суд исходил из того, что указанные требования не соответствуют положениям Кодекса, поскольку из их содержания невозможно установить момент образования недоимки по обязательным платежам, а также период начисления пеней. Доказательств, позволяющих установить календарную дату, по состоянию на которую у Администрации возникла обязанность по уплате пеней, и, соответственно, проверить соблюдение срока на взыскания задолженности, Инспекция не представила.

Апелляционная инстанция отменила решение суда, придя к выводу о соблюдении Инспекцией установленных Кодексом сроков для взыскания в судебном порядке спорной суммы пеней. Апелляционный суд также указал, что наличие у Администрации задолженности по пеням подтверждается ее заявлением о предоставлении права на реструктуризацию, графиками погашения задолженности, решением о предоставлении права на реструктуризацию. Расчет суммы пеней, включенной в требования, проверен судом и Администрацией не опровергнут. При

этом суд отметил, что налогоплательщик не заявляет никаких доводов о том, что спорная задолженность по пеням, не погашенная в процессе реструктуризации, не соответствует его действительной обязанности.

Кассационная инстанция, рассмотрев материалы дела и проверив правильность применения апелляционным судом норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Порядок реструктуризации задолженности, возникшей у бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных бюджетных учреждений (далее - бюджетные учреждения) по страховым взносам в бюджеты государственных внебюджетных фондов, определен постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 581. Названным постановлением регламентирован порядок реструктуризации задолженности, числящейся за бюджетными учреждениями по состоянию на 01.07.2008.

Согласно пункту 13 Правил проведения реструктуризации бюджетное учреждение утрачивает право на реструктуризацию задолженности при неуплате платежей в размерах и (или) в сроки, установленные графиками погашения задолженности, и (или) при наличии по состоянию на 1-е число месяца, следующего за истекшим кварталом, задолженности по уплате авансовых платежей по единому социальному налогу. При возникновении указанных обстоятельств налоговый орган, принявший решение о реструктуризации задолженности, в месячный срок принимает решение о его отмене и взыскании задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении Президиума от 15.01.2013 № 10534/12 указал, что согласно подпункту 1 пункта 2 и пункту 8 статьи 45 Кодекса взыскание налогов, пеней и штрафов с организаций, которым открыт лицевой счет, производится исключительно в судебном порядке за счет денежных средств в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога, пеней и штрафа (пункты 3, 9, 10 статьи 46 НК РФ).

Выставление требования об уплате задолженности по налогу, пеням и штрафу является первым обязательным этапом установленной Кодексом процедуры принудительного взыскания.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела и приняв во внимание правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенную в постановлении Президиума от 22.03.2005 № 13054/04, сделал правильный вывод о том, что сроки направления требования и взыскания спорной задолженности по пеням в судебном порядке налоговым органом не пропущены.

Из содержания обжалуемого постановления суда следует, что обоснованность суммы пеней, предъявленных к взысканию, была предметом рассмотрения апелляционного суда. Суд признал несостоятельной ссылку Администрации на нарушение налоговым органом положений пункта 4 статьи 69 НК РФ при оформлении требований в отношении уплаты спорной суммы пеней. С учетом установленных фактических обстоятельств дела суд указал, что отсутствие в требованиях сведений о размере и периоде возникновения недоимки, на которую начислены пени, не свидетельствует в данном случае о нарушениях налоговым органом положений статьи 69 Кодекса.

Анализ статей 11, 68 и 69 НК РФ, статьи 213 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) свидетельствует о том, что сведения о задолженности могут содержаться в решениях налогового органа.

Суд апелляционной инстанции оценил в совокупности и взаимной связи представленные в материалы дела доказательства и установил, что в решение Инспекции о предоставлении права на реструктуризацию от 14.12.2009 № 1 вошла спорная сумма пеней, предъявленная Администрации к уплате в требованиях.

Указанная в этом решении сумма пеней заявлена самой Администрацией в заявлении о предоставлении права на реструктуризацию задолженности и подтверждается данными налогового органа. Сторонами также без разногласий согласованы графики погашения задолженности по пеням. Размер взыскиваемой и включенной в требования задолженности определен налоговым органом как разница между суммой задолженности, утвержденной к реструктуризации, и суммой платежей, фактически внесенных Администрацией за период исполнения условий реструктуризации. Следовательно, Администрация имела возможность идентифицировать сумму пеней, указанную в требованиях.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание отсутствие у Администрации возражений относительно правильности произведенного Инспекцией расчета взыскиваемой суммы пеней, суд апелляционной инстанции правомерно отклонил довод Администрации об отсутствии доказательств наличия недоимки, на которую начислены взыскиваемые пени, и невозможности определения размера и периода возникновения недоимки и, соответственно, обоснованности начисления пеней.

Вместе с тем, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для взыскания с Администрации государственной пошлины.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Кодекса от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" определено: муниципальный район - несколько поселений или поселений и межселенных территорий, объединенных общей территорией, в границах которой местное самоуправление осуществляется в целях решения вопросов местного значения межпоселенческого характера населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 34 названного Закона структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Разъясняя применение подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Кодекса, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 2 информационного письма от 13.03.2007 № 117 указал, что данное положение распространяется на органы, входящие в структуру органов государственной власти или местного самоуправления, и означает освобождение от уплаты государственной пошлины в целом по любому делу, в том числе при подаче апелляционной, кассационной жалобы, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора по делам, по которым эти органы или соответствующее публично-правовое образование выступали в качестве как истцов, так и ответчиков.

Согласно части 3 статьи 110 АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных

исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Поскольку в рассматриваемом деле и истец, и ответчик освобождены от уплаты государственной пошлины, госпошлина уплате в бюджет не подлежит.

Руководствуясь статьей 286, пунктами 1 и 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2013 по делу № А26-11159/2012 отменить в части взыскания с Администрации Олонецкого национального муниципального района в доход бюджета 28 835 рублей 94 копеек государственной пошлины.

В остальной части обжалуемое постановление оставить без изменения.

Председательствующий

М.В. Пастухова

Судьи

Л.И. Корабухина

Н.А. Морозова